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I — GİRİŞ :

Dağ ve orman köylerinin kalkındırılması açısından, yerleşmeye ilişkin sorunlar ayrı bir önem taşımaktadır. Bunun nedenlerini, başlica üç kümede toplamak mümkündür.


2. İnsan - doğa ilişkilerini düzenlerken, bozuların dengenin yeniden kurulmasında ve sürdürülmesinde, orman içindeki ve çevresindeki köy yerleşmelerini gözönünde bulundurmak gerekir. Bu
köylerle ilgili yerleşme kararları alınırken de, insan-doğa arasındaki dengenin hesaba katılması gereklidir.

3. Dağ ve orman köylerine götürülecek hizmetlerde yapılacak yatırımlarda, yürütülecek toplum kalkınması çalışmalarında hem genel yerleşme düzeni, hem de bu köylerin yerleşme durumları bitkin önemli etkiler yapmaktadır.


II — YERLEŞME OLAYI VE ORMANLA İLİŞKİSİ:

Yerleşme sorunlarını incelemeço geçmeden, yerleşme kavramı üzerinde kısaça duralım.

«Yerleşme olayı», insan topluluklarının barmaklarını, yaratıkları çevreyi, insan yaşamışını ve cylemlerinin oluştuğu alanın tümüne kapsayan geniş bir kavramdır. Çadır hayatı yaşayan göçebe, yarı-göçebe toplulukların, ilkot toplulukların barındıkları eğri yerleşmeler yanında, şehir, kasaba ve köy gibi sürekli yerleşmeler de bu kavrama girmektedir. Bu incelemenin amaçları açısından, sürekli gösteren, mahalle, çiftlik, oba, mezraa, gibi yerleşmeler de bu kavramın kapsamında sayılmalıdır.


«Köy Yerleşmesi», işbölümünün gelişmediği, ekonomisi tarma dayalı, geniş aile tipinin, yüz yüze komşuluk ilişkilerinin var olduğu bir yerleşme türüdür. Bu nedenle, «Köy» adı verilen topluluklar, yuvarlak daki özellikleriyile «Şehir» adı verilen topluluklardan ayrılmak-
TÜRKİYE'DE DAĞ VE ORMAN KÖYLERİ

tadır. Kısacası, köy, ayrı bir coğrafi ve ekolojik noktada yerleşmiş olan, kendisine özgü bir iş-gücü biçimli, sosyal örgütü, kültürü, özel adı ve tarihi bulunan genellikle az nüfuslu bir insan birlığıdır.


Konumuz, dağ ve orman köylerinin sorunlarıyla ilgili olduğuna göre dağ ve orman köylerinin tamımı üzerinde durmakta yarar vardır. İlk bakısta bu köyleri ova köylerinden ayrı eden belirli özelilikleri söylece kümelendirebiliriz:

1. Köylerin konumu, iklimi ve engebe durumu gibi fiziksel ve doğal özellikler.

2. Ekonomik ve sosyal özellikler.

3. Yasaların koyduğu ölçüler.


III — DAĞ VE ORMAN KÖYLERİNİN KÖYSEL YERLEŞME-LER İÇİNDEKİ YERİ, ÖNEMİ VE ÖZELLİKLERİ :

1946 da yurdumuzda 64,756 yerleşme vardı. 1965 te bu sayının 79,931’e yaklaştığı tahmin olunmaktaydı *. Köy muhtarları sayısında önemli bir artış görülmediğine göre, bunun mahalle, mezraa, kom ve benzeri küçük yerleşmeler sayısındaki artıştan ileri geldiği söylenebilir. Toprak darlığı, etnik ayrırlıklar, sosyal gerginlikler, üç beş ailenin bir araya gelerek yeni yeni küçük yerleşmeler kurmaları sonucunu doğurmaktadır.

Köysel yerleşmelerden ne kadarının dağ ve orman köyü kapsa-mına girdiğine dair elimizde bilgi yektir. Sadece köy muhtarlıklarını arasında ne kadarının orman içinde ve bitişliğinde, ne kadarının da ormanın yakınlarında olduğuunu gösteren bilgiler vardır. Çizelge I, 1945 ve 1960 yıllarındaki durumu aksettirmektedir.


Ormanla ilişkisi bulunan köylü nüfusun toplam köylü nüfus içindeki oranı % 57 çevresindedir. Onbeş yıllık dönemde bu oran pek küçük bir artış göstermiştir. Fakat, gerçek sayılarla artış iki katına yakındır. Gerçekten, 1945 yılında ormanla ilişkili muhtarlıklarda yaşayan nüfus 8,7 milyon idi. 1960’da bu nüfusun 10,8 milyona yaklaştığı anlaşılmaktadır. Sadece, orman içi ve bitişliği muhtarlıklarda yaşayan nüfus dikkate alırsı, aynı dönemde 2,6 milyondan 6,2 milyona (aşağı yukarı iki büyük katı) artış vardır.

**ÇİZELGE: 1**

*Ormanla İlişkisine Göre Köy Muhtarlıklar ve Nüfusları (1945 ve 1960)*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ormanla İlişkisine Göre Muhtarlıklar</th>
<th>1945</th>
<th>1960</th>
<th>1945</th>
<th>1960</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>SAYI</td>
<td>%</td>
<td>SAYI</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Orman içi</td>
<td>3,042</td>
<td>8.9</td>
<td>5,093</td>
<td>14.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Orman bitişiği</td>
<td>3,532</td>
<td>10.4</td>
<td>7,225</td>
<td>20.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Orman yakını</td>
<td>14,329</td>
<td>34.6</td>
<td>7,930</td>
<td>22.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Orman dışı</td>
<td>13,160</td>
<td>38.6</td>
<td>11,816</td>
<td>33.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilinmeyen</td>
<td>2,069</td>
<td>7.5</td>
<td>3,318</td>
<td>9.4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>34,063</td>
<td>100.0</td>
<td>35,382</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**ÇIZELGE : II**

*Muhtarlıkların Ortalama Büyüklikleri*

*(1945-1960)*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ormanla ilişkisi bakımından muhtarlık</th>
<th>Ortalama Büyüklik</th>
<th>1945 = 100</th>
<th>Artış</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Orman dışı</td>
<td>417</td>
<td>566</td>
<td>% 36</td>
</tr>
<tr>
<td>Orman</td>
<td>363</td>
<td>462</td>
<td>% 27</td>
</tr>
<tr>
<td>Orman bitişiği</td>
<td>425</td>
<td>529</td>
<td>% 24</td>
</tr>
<tr>
<td>Orman içi ve bitişiği bir arada</td>
<td>394</td>
<td>495</td>
<td>% 25,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Genel Ortalama</td>
<td>410</td>
<td>534</td>
<td>% 30,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Çizelge II'ye göre, onbeş yıllık dönem içinde muhtarlıkların nüfusça, ortalama olarak (410 dan 534'e) % 30,7 oranında bir artış göstermiştir. Fakat, orman içi ve bitişiği köyler bu artış geriden izleyebilmeşler, % 25,5 oranında büyümuşlardır. Buna karşılık, orman dışındaki muhtarlıkların ortalama büyükliği 417'den 566 ya yükselmiştir. Bu % 36 oranında bir büyüme demektir. Dağ ve orman köylerinin nüfusça Büyüme eğiliminin ova köylerine göre düşük olması, bu köylerden şehir ve kasabalara doğru daha geniş bir göç olayının belirtilmesidir.

Aynı eğilim, nüfus gruplarına göre köy muhtarlıklarının dağılışımı gösteren çizelge III'de görülmektedir.
ÇİZELGE : .III

Muhtarlıkların Nüfusu Gruplarına Göre Dağılımı  
(1945 - 1960)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Muhtarlıklar</th>
<th>0 - 500</th>
<th>501 - 1500</th>
<th>1501 ve daha fazla</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Orman dışı</td>
<td>1945</td>
<td>1960</td>
<td>1945</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>74.5</td>
<td>60</td>
<td>25.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Orman içi</td>
<td>79.6</td>
<td>66.7</td>
<td>20.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Orman bitişiği</td>
<td>74.2</td>
<td>60</td>
<td>26.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Genel Ortalama</td>
<td>74.8</td>
<td>62.2</td>
<td>25.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Not : (x) 1945 istatistiklerinde 1.500 den çok nüfuslu muhtarlıklar belirtilmemiştir.

IV — DAĞ VE ORMAN KÖYLERİNİN YERLEŞME BAKIMINDAN ANA ÖZELLİKLERİ:


Kuruluş yerleri bakımından incelenirse, köy muhtarlıklarının ancak beşte birinin ovada kurulmuş olduğu görülür. 1945 ve 1960 köyler istatistiklerine göre düzenlediğimiz çizelge IV'de, bu açıkça belirimekteidir.

**ÇİZELGE: IV**

*Kuruluş Yeri Bakımından Köy Muhtarlıklarını (1945 - 1960)*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kuruluş yeri</th>
<th>1945</th>
<th>1960</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ovada</td>
<td>19.0</td>
<td>18.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Etekte</td>
<td>28.6</td>
<td>23.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vadide</td>
<td>8.3</td>
<td>10.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sırtta</td>
<td>16.0</td>
<td>15.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Yamaçta</td>
<td>24.2</td>
<td>29.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Dağınık ve başka biçimde</td>
<td>3.9</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilinmemeyen</td>
<td>—</td>
<td>0.6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>100.0</td>
<td>99.8 (x)</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Not: (x) Kaynaaktaki yüzde aynen alınmıştır.

Cizelge IV', kuruluş yeri bakımından muhtarlıkların durumu hakkında genel bir görüş veriyorsa da, bunlardan ne kadarının orman ve dağ köyü tanınamı girdiği belli değildir. Türkiye'nin ortalam yüksekliğinin 1132 m. olduğu, ormanların 500 m.'nin üstündeki dağ ve yayla özelliği taşıyan topraklarda bulunduğu, toprakların % 81 gibi önemli bir parçasının % 15'ten fazla eğim gösterdiği dikkate alınrsa, orman ve dağ köylerinin ova ve etekteki muh-


Dağ ve orman köylerinin bir başka özelliği de, bunların genellikle dağlık ya da küçük mahallelerden meydana gelmesidir. Ülkemizde köylerin %72’inin toplu köy olduğu bilinmektedir. Geri kalan %28’i dağlık ya da az dağlık yerleşmelerdir. Ancak ele-deki istatistikler, toplu ya da dağlık yerleşmelerden ne kadarını orman içi, bitişiği ya da yakınında olduğunu göstermiyor. Yapılan gözlemler, bir genellemeye gitmeyce elverişli genişlikte değildir. Doğu Karadenizde seyrek yerleşmelerin yaygınlığı herkesçe bilinmektedir. Öbür bölgelerde, beş on hanelik küçük mahallelerin da-ha yaygın olduğu anlaşılmaktadır. Kastamonu denenme bölgesindeki dört muhtarlığın 19 mahallesi bulunduğunu, bu mahalleyliden beşi-nin, 5 haneden az; %atusının 6-10; öteki altısının 11-15; bir mahalle-nin de 21 den çok hanesi bulunduğunu anlaşılmaktadır. Muhtarlık-lardan birinin 2; ikisinin 3 er; birinin 4; birinin de 7 ayrı mahalle-si olduğu öğrenilmiştir. K.İ.B. Orman Köyleri, Kalkınma Daire-sinin Kadirli (Adana), Kastamonu Merkez, Tokat Merkez ve Erbaa, Tonya (Trabzon), Bursa Merkez ve Keles, Şile (İstanbul), Berga-ma (İzmir) ve Balıkesir Merkez ilçelerindeki Pilot bölge köylerindeki incelemleri 53 köye 105 mahalle bulunduğunu ortaya koymuştur.

V — ORMAN VE DAĞ KÖYLERİNDE İNSAN VE DOĞA İLİŞKİLERİ:

A — Dengeyi bozan nedenler:

Ülkemiz topraklarının % 13.7 gibi küçük bir bölümü ormanlı kaplıdır. Uluslararası öçeçilere göre, beş kişilik bir alıye 70 hektarlı orman düşmesi gerekiirken, bu miktar ülkemizde 7 hektar bile bulunmamaktadır. Ülkemiz topraklarından ve doğal kaynaklarından verimli olarak yararlanabilemek için topraklarımızın en az % 20'iinin ormanlı kaplenması gerektiği ilgili uzmanlarca sık sık tekrarlanmaktadır. Orman varlığımıza arttırmak bir yana, eldeki de körüyamişımız, yok etmekte olduğumuz acı bir gerçektir. Türkiye ormanlarının gittikçe azal.lifti, ulusal servet niteliğini kaybetmeye başladığı ve verimin düştüğü yetkililerce belirtilmektedir. Orman varlığının yokedilmesinde üretimnin azalmasından orman ve dağ köylerinde yaşayanların büyük ölçüde etkili oldukları ileri sürülmektedir. Bunun ne derecede geleceği ne de hangi olduğu saptanmak için uzun boylu araştırmalarla gerekli yoktur. Çözülmesi gereken sorun, orman varlığının kurtarılması, akıllıca kullanılması için insanın doğru yolda iliskilerini yeniden düzenlemektedir. Böyle bir düzen-
lemeye gidebilmek için, insanların ormanla ilişkilerini, orman yetenemenin nedenlerini iyi bilmek gerekıyor.

1. Orman varlığın yok edilmesinin baş nedeni toprak yetersizliğidir:

Hzlı nüfus artışı karşısında, mer’a ve ormanların aleyhine olarak tarımda kullanılan arazinin genişletilmesi yoluna gidilmiştir. 1949’dan, yılda yaklaşık olarak 9 milyon hektar toprak ekilir ve 4,2 milyon hektar toprak nadasa bırakılır, bugün her yıl ekilen toprakların yüzölçümü 15 milyon hektar așmış, nadasa bırakılanlar da 8 milyon hektara yaklaştımıştır. Fakat ormandan ve mer’aldan tarlalara çevrilen bu toprakların ancak 16 milyon hektarı tarımda kullanılmaktayla elverişli durumdadır. Geri kalan 9,3 milyon hektarı ise taşınma (erozyon) tehlikesiyle karşı karşıyadır. Bu gerçegin altında yatan asıl neden, insan ve toprak ilişkileri düzenindeki aksaklıkların, Şöyle ki:

a) Tarım kesiminde, yeteri kadar toprağı olmayan ya da hiç toprağı bulunan ailelerin oranı yüksektir. 1963 Tarım Sayımı sonuçlarına göre, tarım kesimindeki ailelereiken onda birine yakının bir bölümüne (% 8,9) hiç toprağı yoktur. Toprağı olanlardan onda altısının ise ortalama olarak 50 dekarın altında toprağı vardır, aileleri geçiminden mege yetmemektedir.

b) Toprak mülkiyetinin işletmeler arasındaki dağılışı da dengesizdir. Büyük çoğunluğu (% 68,8) meydana getiren 50 dekarın altında toprağa sahip cüce işletmeler, işlenen toprakların ancak % 23,7’ini elinde bulundurmaktadır. Elli ve daha fazla dekar toprağı olan işletmelerin toplamın % 31’ini teşkil etmekte, fakat ekilen toprakların 76,3’ünü elinde bulundurmaktadır. Hele, toplam işletmelerin yüzde yarımından ibaret bulunan 500 dekar ve daha yukarı genişlikteki büyük işletmeler, toprakların % 13,2’ini elinde bulundurmaktadır.

c) Mirasıklık düzeninin de etkisiyle tarım toprakları küçük küçük parçalara ayrılırak ufalanmakta durur. İşletmelerden ancak onda biri tek parçadan ibaret toprağı kullanmaktadır. Genellikle, işletmelerin yarısun % 5 ve daha az parça, ikinci yarısı ise % 6 ve daha fazla parça toprakları işlemektedir. Bu verimi azaltmakta, modern teknik ve araçlarından yararlanmayı, büyük ölçüde sınırlamaktadır.

d) Tarımda, ileri tekniklerin kullanılması, toprağın gereken ölçüde sulanamaması ve korunamaması gibi nedenlerle verim düşüktür.
e) Sadece yukarıdaki nedenler nıçın mer’a ve ormanların tar-
laya çevrildiğini açıklamağa yeter. Kaldı ki gözlemler ve bazı monog-
grafik araştırmalar, orman ve dağ köylerinin toprak bakımından da-
ha büyük bir darlık içinde bulunduklarını göstermektedir:

1) Ormanla ilgili köylerden % 45’inin toprağı «verimsiz», %
35’inin «az verimli», % 5’inin «oldukça verimli» ve geri kalan % 14’ün
de «Verimli» olduğu belirtmektedir. Bu köylerde yaşayan insan-
ların % 80’inin az verimli ya da verimsiz topraklarda yaşadığı an-
laşılmaktadır. Öte yandan, bazı orman köylerinde ailelerin %36’inin
ürünleriyle geçimini sağlayabildikleri öğrenilmiştir.

2) Denizli, Kastamonu, Kızılcahamam deneme bölgelerinde-
ki köylerde ve Malatya, Kars, Kırklareli illerindeki orman içi ve
bitişiği köylerde, topraksız ailelerin oranı çok yüksektir. Çizelge
V’de ayrıntılarıyla verildiği üzere, ailelerden toprağı olmayanların
orani, Denizli orman köylerinde % 17.3; Kastamonu’da % 36.3; Ki-
zılcahamam’daki % 22.2’dir. Yurдумzda topraksız işletmelerin
orani % 10’a yakın olduğuna göre, orman köylerinin bu durumu
düşündürüctü (Ekteki Çizelge V’de bkz).

3) Yine aynı yerlerde ilgili olarak ortaya çıkan bir başka ger-
çek de, kendini geçindirebilecek kadar (50 dekar ve daha fazla ge-
nişlikte) toprağa sahip bulunan ailelerin oranlarının çok düşük ol-
masıdır. Bunların oranı, Denizli pilot köylerinde % 21.7; Kastam-
unu’nda % 13.1; Kızılcahamam’a % 7.7, Malatya’da % 6.3; Kars’a %
18.5; Kırklarelinde % 18.7’dir. Görüldüğü gibi, orman köylerin-
de elinde toprağı olanların da büyük çoğunluğunun toprağı, kend-
isini geçindiremeyecek kadar azdır. (Çizelge VI. ve VII’ye bakılab-
abilir).

2. Mer’alarımız Hayvan Varlıgıımızı Besleyeme yeterli Değiş-

dir:

İnsan ve doğa arasındaki dengeyi bozan nedenlerden biri de
mer’alarımızın hayvan varlıgıımızı besleyeme yeterli olmayışdır. Hayvan beslemeye amacıyla ayrılan topraklarımız, 28.7 milyon hek-
tardır. 1949’da 38.9 milyon hektar mer’a varken, tarla açma neden-
leriyle, büyük bir azalma olmuştur. Yetkililere yapılan hesaplar-
göre, mer’alarımız en çok 9 milyon büyükbaş hayvana eşdeğerli
olan hayvan varlıgıını besleyebilecek durumdadır. Oysa ki hayvan
varlıgıımız, eşdeğer olarak, 27 milyon büyük baş hayvanı aşmıştır.
Bu, bir yandan mer’aları da ne kadar zorladığından, öte yandan ni-
cin ormanlardan me’re olarak yararlanma yoluna gittiğimizi açıklamaktadır. Kaldı ki ormanın besleme değeri düşüktür, ve birtakım hayvan hastalıklarına da neden olmaktadır.


Kızılcahamam’dı toplum kalkınmasının deneme bölgesindeki 15 köyde, 1200 büyükbaş hayvan eşdeğerindeki hayvan varlığı besleyebilecek kadar me’re vardır. Buna karşılık, hayvan varlığı, eşdeğer olarak 7500 büyükbaş hayvanı bulmaktadır. Bunlardan 6.300’ü ormanda otlayan fazlalğıktan başka bir anlam taşımamaktadır.

Orman içi ve çevresi köylerde, hayvancılığın büyük bir gelir kaynağı olduğu anlamaktadır. Kastamonu deneme bölgesi köylerinde aile gelirleri içinde hayvancılıktan sağlanan gelirin payı % 62’yı geçmektedir. Tarla tarımının toplam gelir içindeki oranı % 22.5, ormançılığın ise % 19.9’dur. İstanbul deneme köylerinde de hayvancılık gelirleri % 30 oranındadır. Tarımın payı, % 27, ormançılığın payı % 20, öteki gelirlerinki % 23 oranındadır. Bergama deneme bölgesinde köylerde de, hayvancılık gelirlerinin oranı % 48’dir. Tarım % 38, ormançılık ise % 13 oranında gelire katkıda bulunmaktadır. Burada dikkat edilecek nekta, köylülerin resmi kişiliği olan araştırmacılar ormandan sağladıkları usulsuz ve kanun dışı gelirlerin açıklanmamış olmasıdır.

Bir orman köyündeki sosyolojik araştırmaya göre, halkın, yılda ortalama 800 çam ağacını, 125 ton meşe odununu kaçak olarak kesmekte olduğunu kaydetmişlerdir. Bu, orman katliamının genişliği hakkında ilgi çekici bir örnektir. Maamafih, orman kaçakçılığından sağlanan gizli gelirlerin varlığı, orman köylerinde hayvancılıktan sağlanan gelirlerin önemini ortadan kaldırmamaktadır.

Mer’aların yetersizliği ve hayvan sayısının fazlalığı nedeniyle,
örmanlardan mer'a olarak yararlanılması ve aşın oltatmaya gidilmesi insan-doğa dengesinin bozulması sonucunu doğurmaktadır.

B — Dengein bozulmasını belirten göstergeler :

Orman içinde ve yakın çevresinde yaşayan köylülerin bütün eylemleri orman içinde geçmektedir. Bu, insannın isteyerek istemeyerek, ağaçlara zarar vermesi sonucu doğurmaktadır. Bu zararlara belirten bazı göstergeleri burada kısaca açıklamakta yarar vardır.

1. Orman suçları artmaktadır.

Tarla açma, orman içi yerleşme, hayvan oltatma, ağaç kesme ve taşma suçları, 1946'da çok partili hayatin girmesiyle ve yeni orman düzeninin yürütülüğü girmesiyle birdenbire artmıştır. Bu suçlarda sürekli bir artış görülmüştür. (Ekteki Çizelge VIII' e bakılaabilir.)


Usulsüz ağaç, kesme ve taşma suçları da zamanla artmıştır. 1937 - 1945 döneminde ortalama olarak yılda 534 kesme, 3,863 taşı-
ma suçu işlemiş; 1946-1949 döneminde bu ortalaması, kesme suçlarımda 17,291, taşma suçlarından da 10,256 olmuş; daha sonraki dönemde de sürekli artışlar göstermiştir. 1937-1965 döneminde, sadexe kesme ve taşma suçlarıyla birlikte saptanan zararların toplamı tahminimize göre, 3.5 milyon metreküplü (tomruk) ve 17.4 milyon kental (odun) geçmektedir. Açma ve yerleşme suçlarıyla yaratılan zararları de eklersek, bu sayı 4 milyon metreküplü aşmaktadır. Aynı dönemde, orman yangınlarıyla birlikte 13.5 milyon metreküp tomruk ve 54.2 milyon kental odun yok olmuştur.

Burada dikkat edilecek bir nokta, 29 yıllık dönemde suç sayısının 1.5 milyonu aşmış olmasıdır. Orman köylerinde, orman bitişiği ve yakınlardaki 10.7 milyon nüfusun yaklaşık oarak 1.6 milyon hane yaşadığı tahmin edilmiştir, bu durumda, her hane den en az bir kişinin bir orman suçuna katıldığı sonucu çıkarılabilir. Bir orman köyündeki araştırmalar, her aile reisinin en az bir kez orman suçundan mahkemeye verildiğini ortaya koymaktadır.


2. Orman yangınları büyük kayıplara yol açıyor.

yangın nedenlerinin oranı, % 62'dir. Yılların düşmesi, lokomotifin kivilem sıçratması, çöcek yakılması ve öteki yangın nedenlerinin par-

yı ise % 7 oranındadır.

Orman yangınlarının doğurduğu kayıplar ortalama 1937-1949
döneminde, 1950-1966 döneminde göre daha yüksektir. Gerçekten,
1950'den önceki 22 yıl içinde ortaya çıkan 9,204 yangın sonucunda
30,505 hektarlık orman alanı olarak ortalama olarak yılda 270,755 met-
reküp ağaç yanmıştır. Buna karşılık, 1950'den sonraki 17 yıllık dön-
emde ortalama olarak yılda 22,097 hektar orman içinde 209,535 metreküp topraklär, 1,6 milyon kental odunluk ağaç yanmıştır.

Bunu, 1946'dan sonra, orman rejimiyle ilgili değişikliklerin halk üzé-

rindeki olumsuz etkileri yüzünden ormanların yakılması yoluna gi-
dilmesi gerçekleş tôş ve ağıllama fiititür. Nitekim, sadece 1945-
1947 yıllarında çıkan yangılarda 350,421 hektarlık orman alanı yan-

mştir. Yanan orman serveti 4.082.000 metreküp (toprak) ve 18.257,
361 kental (odun) dur.

3. Yakacak odun tüketiminin büyük yüzde orman ve çevre-
sindeki köylerde kullanılıyor.

Yurdumuzda yakacak ihtiyacının yarısına yakın bir bölümü (
% 49), odun ile sağlanmaktadır. Her yıl 13 milyon ton odun yakılm-
aktadır. Yakıt tüketiminin ikinci derecede önemli kaynağı tezek-

tir. Yakıt tüketiminin % 43'ü tezak kullanmaktadır. Taş kömür

% 5, linyit % 3 oranındaki yakıt tüketimine katılımktadır. Türkiye

ormanların yıllık odun verimi 8.591 milyon metreküp'tür. Özel or-

manlarla birlikte bu 9.622 milyon metreküp olarak tahmin edilmek-
tedir. Buna karşılık tüketilen odun miktarının 22.459 milyon met-
reküpü aşığı belirtilmektedir. Yılda ortalama olarak 11.355 milyon
metreküp tutarında «gizli ve usulsuz kesim» yapıldığı anlaşılmakta-

dır. Bir başka analittima, 1960 yılında kişi başına 0.808 metreküp

yakacak odun ihtiyac vardır. Ormanlarımız, bunun ancak 0.346'si-

n matérielablecek bir kapasiteye sahiptir. Bunun geri kalan 0.462
metreküp tutarındaki bölümünün «gizli kesimler»le karşılandığı tah-

min edilmektedir.

Yurdumuzda tüketilen yakacak odunun büyük yüzdesi köylük yerlerde kullanılmaktadır. (Çizelge V).

Çizelgeden anlaşılacağı üzere, şehir ve kasabaların yıllık odun tüketimindeki payı zamanla artmaktadır. Buna karşın, köylerin odun tüketimindeki payı zaman içinde % 88'den % 62'ye kadar

bir azalma göstermiştir. Fakat bu azalma, yakacak odunun büyük
**ÇİZELGE : V**

*Odun Tüketimi Yıllık Ortalamalarının Yerleşmelere Göre Dağılışı*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Şehir ve kasabalar</td>
<td>12</td>
<td>18</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Orman köyleri</td>
<td>78</td>
<td>72</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Orman dışı köyler</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Toplam odun tüketimi</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Yüzdesinin köylerde tüketilmesi gerektiğini değiştirecek derecede olmamıştır. Köydeki gizli kesimlerin çizelgede gözükmemesini yalnız mamalıdır. Çizelgeden çıkarılan bir başka gerçek de, tüketilen odunun % 56 gibi büyük bir oranının orman köylerinde yakılmasıdır. Bu orman köylerinin ormana yaptıkları tahribati açıklayan bir başka örnektir.

4. Konut yapımında ağaç malzemenin kullanılması:


5. Toprak Taşınması (Erozyon):

Ormanların azalması, yok edilmesi, mer’aların aşırı kullanımla- si sonucu, toprağın üst tabakalarının aşınıp sellerle taşınması olayı
Türkiye tarımının baş sorunu halini almıştır. Tarımda kullanılan toprakların % 28'inde taşıma tehlikesi yok gibidir. Tarım topraklarının % 24'ünde "orta", % 16'sında "siddetli", % 48'inde "çok siddetli" taşıma tehlikesi vardır. Mer'aların da % 31'i, "siddetli ve çok siddetli" derecede taşınmaya sahne olmaktadır.

Bu hesaplara göre, tarımda kullanılan ve siddetli taşınmaya maruz bulunan toprakların mer'aya çevrilerek kurtarılması gerekmektedir.

6. Köylüye tanınmak haklar:


Seçimlere rastlayan 1950, 1954 ve 1957 yıllarında, % 10 indirimle dağıtılan toprak ne sürüler, seçimlerden önceki ve sonrası yıllarda göre büyük artışlar göstermesi, hükümletinin tutumlarını aksettirmesi bakımından ilgi çekici görülmüştür.

Köylüye belirli ihtiyaçlarını karşılayacak üzere dağıtılan bu toprak ve odunların amaca uygun olarak kullanılmış olduğu, piyasaya gürültülü kötürtümlü komusuna kesin bir bilgi yoktur. Önemli olan, bu dağıtımların orman işletmesine her yıl yaklaşık olarak 100 milyon liralık bir fedakârlık yüklemekte olmasıdır. Bu, hane başına 65,5 TL. tutarında bir sosyal yardım niteliğindedir.

V — ORMAN VE DAĞ KÖYLERİNDEN VATANDAŞ VE HİZMET (DEVLET) İLİŞKİLERİ :

Dağ ve orman köylerinin yerleşme biçimleri, konumları buralarda yaşayan köylünün sadece doğa ile ilişkileri açısından değil, aynı zamanda vatandaş devlet ilişkileri, özellikle kamu hizmetlerin-


C — Elverişsiz yerde kurulmuş küçük ve dağınık topluluklar, şehirle ve pazarla da gerekken ölçtide ilişki kuramamaktadırlar. Bu nedenle pazarlama ve değerlendirme güçlükleriyle de karşılaşılmaktadırlar.

D — Küçük küçük yerleşme birimlerinde yaşayanlar, kendi yersel ihtiyaçlarını gidermek, sorunlarını çözme için girişikleri çabalarında çoğu kez başarısızlığa uğramaktadırlar. Bu topluluklar, gerekli para ve işgücüntü sağlamakta güçlüklerle karşılaşmakta, bazıları ise barışa gelme fırsatı yetmemektedir.

E — Az nüfuslu muhtarlıklarda, özellikle çok parçalı köylere halkın hizmetlerin yapımına, bakımına katılışı zayıftır. Kolayca ya raralanamayacağı bazı hizmet ve yapıların gerçekleştirilmesine halkın katılsını istenenleri dayanan toplum kalkınması çalışmaları bu yüzden aksamaktadır.


VI — DAĞ VE ORMAN KÖYLERİNİN KALKINDIRILMASI,
YERLEASEME SORUNLARI KONUSUNDA ÖNERİLER :

A — Yüzeyde kalan görüşler :

Orman ve dağ köylereinin yerleşme sorunlarını, bunların nedenleri ve doğurduğu sonuçları hem insan - doğa, hem de vatandaş - hizmet ilişkileri açısından kısaca gözden geçirmiş bulunuyoruz. İnsan ile doğa arasındaki dengeyi bozucu, vatandaş ile hizmet arası ilişkileri simdilik nitelikler taşıması, orman içi ve bitişliğindeki köysel yerleşmeler konusunda birbirinden farklı türlü tedbirler ile-
ri sürülmesine yol açmıştır. Bugüne deşin ortaya attıran tedbirlerin ağırlık noktasi, bu köylerde yaşayan nüfusun orman dışına çıkarılması çararlanmasi tartışması üzerinde toplanmıştır. Bu konuda-
ki görüşleri başlıca iki kümede toplamak mümkündür.

1. Orman içi ve bitişiği köylerde yaşayan ve sayıları 6 milyonu aşan nüfus, geçiminini sağlamak için ormanı yok etmektedir. Tarla açma, aşırı otlatma,/usulsüz kesim, yangına neden olma gibi zarar-
ları yaratarı bu nüfusun, öteki hizmetlerden yararlanması da güç ve pahalı olmaktadır. Bu orman yok etmenin sona ermesi ulusal ser-
etin kurulanması için, orman içi ve bitişiqinde yaşayan nüfusun or-
man dışına göçürülmesi gerekli olmaktadır. Bunlar, öteki bölgelerdeki «müm bit topraklara» yerleştirilmeli, oralarda üretici duruma geti-
rilmelidir. (İlkmen ve Saatçioğlu bu görüşü benimsiyordu.)

2. İkinci bir görüşe göre, orman içi ve bitişiqindeki köylerde yaşayan nüfusun ormanı yok etmesini önlemek için bunların tümü-
nün orman dışına göçürülmlesi gerekmez. Yerinde kalkındırmalısı-
ołanaği bulunanların yerinde bırakılması, kalkınmaları için gerek-
li tedbirlerin alınması uygun olacaktır. Fakat olduğu yerde, ormana zarar vermeden kalkındırmaya elverişli bulunmayanların orman-
dışına göçürülmeleri gerekir. Orman Genel Müdürlüğüne yapılan bir envantere göre, 5508 orman köyünden 1670 (% 38) nin yerinde
kalkındırmalısı olanağı yoktur. Bunların öteki elverişli bölgeler-
erleştirilmeleri gerekir. Esasen, 6831 sayılı Orman Kanunu da
13. maddesiyle böyle bir yaklaşıımı öngörmektedir.

3. Kanımızda, konuya orman köylerindeki nüfusun göçürüllü-
görülmemesi açısından efilen yukarıdaki görüşler aşağıdaki ne-
denlerle gerçeği bir yaklaşım değildir.

a) Birinci görüşün kabulü, ormanların insanlardan tamamen
arınması sonucunu doğuracaktır. Oysa ki insani ormandan, orman
insandan ayırarak hem ormanlardan akıllica yararlanmak, hem de o
insanları yeniden üretici duruma sokmak için en iyi çözüm yolu
deqkldir. Ormanın bakımı, korunması, iyileştirilmesi, yenileştirilme-
si için insan güçine ihtiyaç vardır. Bu bakından, insandan tama-
men arınmış bir orman yaratılması mümkün olsa bile, buna gerek-
lilik yoktur. O kadar ki bazı ilkeler, orançılıkta gereklince duyula-
lan işgıcının sağlanması için sırasında yeni orman içi yerleştirime-
lere gitmişlerdir. Kaldı ki 6 milyondan fazla nüfusu kapsayan bir
yeniden yerleştirme programının parasal yükünü karşılayacak ola-
naklar sınırlıdır. Bir ailenin yeniden yerleştirilmesi, üretici duru-
ma getirilmesi için en azından 100 bin lira gerekse, 100 hanelik bir
köyun orman dışında yeniden kurulması 10 milyon liraya mal olacaktır. Orman köylerinin tümünün ya da bir bölümünün yeniden yerleştirilmesi, geri kalmış bir ülkede kaynaklardan büyük bir diliminin bu amaca ayrılmaması gerektiğini. Öte yandan, ormanlık bölgenden tarım kesimine aktarılacak bu nüfus, aslında gizli ve mevsimlik işsizliğin hüküm sürdüğü tarım sektörünün sorunlarını daha da keskinleştirmekten ile gidemeyecektir.

Türkiye'nin iç yerleştirmeler ve dış göçmenler için ayırabileceğini «mümbit top raklar» da sanıldığı kadar geniş değildir. Dış göçler, iç yerleştirmeler ve afetler gibi nedenlerle ihtiyaç duyulan toprak talebini karşılayamaz duruma gelinmişken, buna, bir de orman köylerinden göçürülecekleri yerleştirmek için yaratılacak toprak talebi eklenmiş olacaktır.

Büyük kütlelerin başka yerlere kaldırılması, bugünkü Anayasa ve demokrasi düzeni açısından da tartışmalara yol açabilir.

Orman köylerindeki nüfusu yerleştirmeye yetecek kadar toprak bulunmuş, parasal olanaklar da yaratılmış olsa bile, bu derecede geniş bir yerleştirmeyi programı uygulamak için Türkiye'nin tecrübesi yetersizdir. Kırk yılından bu yana yerleştirmeye işlerindeki beceriksizliğimiz iyimser olmamızı engel olmaktadır.

Bütün bunların yanında, yaşayageldiği bir çevreden ayrılmak bu geniş halk köylerini için toplumsal ve ruhsal açıdan türlü tepkiler yaratabileceği. Böyle bir tepkinin etkisi altında ormanlara karşı bir yeniden «yoketme» hareketine girişi birlikte de akla gelmektedir. Hiç bir olumsuz tepki göstermemek için başka yere göçmege goğullu olanların bile, yeni bir çevreye yerleştirilen duruma geçinceye kadar yeneceği pek çok toplumsal, ruhsal ve çevresel bunalım ve uyum sorunu karşısında dikilecektir.

b) Sadece, yerinde kalkındırmaya elverişli olmayan köylerin orman dışına aktarılması öngören ikinci görüş de, yasalara geçmesine karşın, gerçekten bir yaklaşıma olan benimsenecek nitelikte değildir. İlk önce belirtelim ki, bu görüş, ormanların tamamen boşaltılması sonucunu doğuracak olan birinci görüşten nitelik bakımından büyük bir ayrılık göstermemektedir. Olsa olsa, birinci görüş ile ikincisi arasında bir nitelek fark olarak değerlendirilir, bir derece, bir nicelik farklı söz konusudur. Nüfusun tümü değil, belirli bir oranı orman dışına göçürülecektir. Birinci görüşe karşı sürülen itirazların bu görüş için de geçerli olduğu şüphesini ortadan kaldırır. Aradaki derece fark, yapılan itirazların gerçekçiliğini azaltamaz. Öte yandan, bir köyun

B — Temelde Yatan Sorunlara Yönelen Önerileri :

Yukarıda belirttiğim nedenlerle, orman içinde ve bitişığındeki, köylere yaşayanların tümünün ve da bir bölümünün göçürlülmesini öngören görüşler gerçekten bir yaklaşım değildir. Bunun yerine, sorun daha geniş bir açıdan eğilim, yurt ve bölgeler çapındaki planlı kalkınma hareketleriyle ilişkisini kuran, sorunun temelde yatan ana nedenlere çözüm yolu arayan bir yaklaşım gerekli olacaktır. Böyle bir yaklaşımın dayanacağı ana ilikeri şöyle özetleyebiliriz:


2. Orman ve dağ köylerinin sorunları tarmı kesiminin ana sorunlarından ayrılamaz. Tarımndaki toprak yetersizliği, daha doğrusu topraksızlık ve toprakların adaletsiz dağılımı, genellikle, köylelerinin kalkınmasını engelleyen ana sorundur. Nüfus baskı altında, insanların ormana saldırmamasının ve orman varlığıni yok etmesinin
ana nedeni toprak darlığıdır. Toprak reformu toplum kalkınmasının olduğu kadar ormanların, yokedilmekten kurtarılması için da ön koşuldur. Orman-köylü ilişkilerinin çözümü, büyük ölçüde, insan-toprak ilişkilerini sosyal adalet ve verimlilik ilkesine göre düzenleyecek olan bir toprak reformunun gerçekleştirilmesine bağlanır.


4. Tarımdaki verimin artırılmasına, mer'aların iyileştirilmesine, ihrar hayvançılığına gidilmesine, tavukçuluğunun ve artışın teşvikine, orman içerisinde köylünün gelirini artırıcı, orman üzerindeki baskımin hafifletici bir etki yaratabilir.

5. Tarım ve orman ürünlerine dayalı endüstrilerin köysel ve ormanlık bölgelerde geliştirilmesi, turizmin teşvikine, öteki çalışmalar tamamlayıcı ve geçim olanakları yaratıcı nitelikte çalışmalar olarak ele alınmalıdır.


7. Orman-insan ilişkileri, giinlilik ve geçici siyasal çıkarlara göre ayarlanamamalı, Türk toplumunun yararına en uygun kurallara ve ilkelere bağlanmalıdır. Orman tanımları değişirerek, bugün kii kanun dışı olup bittileri meşrulaştırmak, yeni olup bittileri teşvik etmek isteyen, bu yolda, devlet elindeki orman alanlarının daralan, kamu mülkiyetindeki alanları özel kişilere bağışlıyan tasarı orman varlığımızı seçmenlere adeta "peşkes" çekmektedir. Bu tasarı, "bu ormanlar sizindir" sözüyle anlatılan 1946'dan sonraki politikaci anlayış ve davranışının yeni bir biçim kazanmasından başka bir-
Şey değildir. Kanun dışı yollardan devlet ormanları içinde açılan tarlaların, kurulan bahçelerin köylüye verilmesiyle ne olması, ne de orman köylüsünün sorunları çözümlenmiş olacaktır. Çünkü,bugünkü orman yağması götüren gerçeklerin altında yatan nedenler ortadan kalkmış olmayacaktır.

8. Orman ve dağ köylерinde yersel girișkenliğinin, yersel önderliğinin geliştirilmesi, halkın kalkınma çalışmalarına katılması, yeni fikir ve yöntemleri halka benimsetilmesi, ürünlerin değerlendirilmesi, köylünün bu amaçlarla örgütlenmesi, kooperatifleşmesi için devlette halkın gönülü işbirliği ilkesine dayanan toplum kalkınma-şı çalışmalarından yararlanmalıdır.
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<table>
<thead>
<tr>
<th>İşletmeler</th>
<th>Türkiye</th>
<th>11.7</th>
<th>51.1</th>
<th>24.2</th>
<th>6.4</th>
<th>6.4</th>
<th>101</th>
<th>3.3</th>
<th>100</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Topraksızlar</td>
<td>19.8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0-50 Dekar</td>
<td>50.7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>51-100</td>
<td>36.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>101-200</td>
<td>21.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>201 ve daha fazla Dekar</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Toplam</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**KAYNAKLAR:**

**Not:** (*) % 2,97 oranındaki tamamı kiraya verilen küçük işletmeler bu oranın içindedir.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Toprak Durumuna Göre</th>
<th>Denizli</th>
<th>Kastamonu</th>
<th>Kızılcahamam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Aileler</td>
<td>İşlenen Toprak</td>
<td>Aileler</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sayı</td>
<td>%</td>
<td>Dekar</td>
</tr>
<tr>
<td>Topraksız</td>
<td>196</td>
<td>19.8</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>0 - 10 Dekar</td>
<td>90</td>
<td>9.1</td>
<td>572</td>
</tr>
<tr>
<td>11 - 25 »</td>
<td>134</td>
<td>13.6</td>
<td>2,483</td>
</tr>
<tr>
<td>26 - 50 »</td>
<td>281</td>
<td>28.4</td>
<td>10,551</td>
</tr>
<tr>
<td>51 - 75 »</td>
<td>168</td>
<td>17.0</td>
<td>10,260</td>
</tr>
<tr>
<td>76 - 100 »</td>
<td>71</td>
<td>7.2</td>
<td>6,114</td>
</tr>
<tr>
<td>101 - 200 »</td>
<td>45</td>
<td>4.6</td>
<td>5,862</td>
</tr>
<tr>
<td>201 + »</td>
<td>3</td>
<td>0.3</td>
<td>647</td>
</tr>
<tr>
<td>Topraklı Aileler Toplam</td>
<td>792</td>
<td>80.2</td>
<td>36,469</td>
</tr>
<tr>
<td>Toplam</td>
<td>988</td>
<td>100</td>
<td>—</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Aile başına düzen ortalama toprak: Denizli 36.5, Kastamonu 22.6, Kızılcahamam 19.8

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dönemler</th>
<th>Açma</th>
<th>Yerleşme</th>
<th>Otlama</th>
<th>Kesme</th>
<th>Taşıma</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Toplam</td>
<td>Yıllık Ortalama</td>
<td>Toplam</td>
<td>Yıllık Ortalama</td>
<td>Toplam</td>
</tr>
<tr>
<td>1937-45</td>
<td>4,050</td>
<td>450</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>2,780</td>
</tr>
<tr>
<td>1946-49</td>
<td>30,500</td>
<td>7,625</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>2,701</td>
</tr>
<tr>
<td>1950-59</td>
<td>120,001</td>
<td>12,000</td>
<td>4,123 (*)</td>
<td>824 (*)</td>
<td>13,614</td>
</tr>
<tr>
<td>1960-65</td>
<td>90,000</td>
<td>15,000</td>
<td>7,971</td>
<td>1,328</td>
<td>29,279</td>
</tr>
<tr>
<td>1937-65</td>
<td>244,818</td>
<td>6,373</td>
<td>12,094</td>
<td>1,099</td>
<td>48,374</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kaynak: Tarım Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü Yayınları.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ÇIZELGE: VII</th>
<th>ANTLAYA BÖLGESİNDEKİ BAZI DĄG VE OVA KÖYLERİNDE AİLELERİN TOPRAK DURUMU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Toprak Durumu Göre Aileler</strong></td>
<td><strong>Dağ Köyleri</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Çáltıh Çukur</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Aile</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sayı</td>
</tr>
<tr>
<td>Topraksız</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1 - 10 Dekar</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>11 - 25 »</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>26 - 50 »</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>51 - 75 »</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>76 - 100 »</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>101 - 200 »</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>201 + »</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>61</td>
</tr>
</tbody>
</table>