NÜKLEER SİLÅHSIZLANMA

Riza TÜRŞEN

Silâhsızlanma sorununun uluslararası ilişkilerde bağımsız bir okunu olarak ele alınmaya başlanmasından bu yana, silâhsızlanma yolunda gösterilen çabalar türlü nedenlerle açıklanmıştır. Bunların bazları şöyle özetlenebilir:

i) Silâhsızlanma uluslararası güvendiği sağlar. Silâhlanma karışışı savaşların nedenidir. Silâhsızlanma gerçekleştiği takdirde savaş ortadan kalkacaktır.

ii) Silâhsızlanma ekonomik kaynakların daha yararlı alanlara ayrılmaması sağlar.

iii) Savaş ve dolayısıyla savaşa hazırlık olan silâhlanma moral yönünden yanştır.

iv) Silâhlanma, bir ülkede askerî çevreleri güçlendirecek toplum içinde totaliter eğilimlerin doğmasına yol açar.¹

Nükleer silâhların ortaya çıkışı ve bu silâhların nitelikleri, silâhlarını silâhsızlanma için ileri sürülen gereklilikleri güçlendiren bir gelişme olmuştur. Nükleer silâhlar konvansiyonel silâhlarla oranla çok daha büyük kaynaklara ihtiyaç göstermektedir; nükleer silâhların asker–sivil arasında bir ayrim yapmaya kitlesel yok etme gücü bu silâhlarla moral bakımından büsbütün kabul edilmeye bir nitelik kazandırmıştır; nükleer silâh yarışının gerektirdiği teknolojik ve bilimsel çalışmalar sonucu, nükleer silâhlar askeri kurumların kendi alanlarının çok ötesine taşarak sivil sektörlerine de yayılacak şekilde genişlemesine yol açmıştır.

Bu sınırlıçaları yanında nükleer silâhlar, uluslararası ilişkilerde konvansiyonel silâhlardan değişik ve daha etkili bir role sahip olmuşlardır. Barışın devletlerüstü bir otorite aracılığı ya da bir kollektif güvenlik sistemi ile sağlanamadığı bir dünyada, barışın


Bir kere tarih Hükümetlerin her zaman akıldırı davrandıklarını kanıtlamamaktadır. Tersine tarihte Hükümetlerin akıldırı olmayan davranışları sonucu çıkan savaşlara ilişkin sırasız örnekler bulunmaktadır.

İkincisi, nükleer bir savaşa başlatmak her zaman akıldırıktan uzak bir davranış olmayabilir. Örneğin, karşı tarafın nükleer darbe gücüntü ortadan kaldıracağı ilk darbe gücüne sahip olan bir devletin beklenmediği bir saldırya geçmesi akıldırı bir davranış olabilir. Ayrıca nesnel kriterlere göre akıldırı sayılmayacak bir davranış öne olacak akıldırı bir davranış sayılabilir. Örneğin, karşı tarafın gücü hakkında yanlış bilgilere dayanılması sonucu başlatılan bir nükleer savaş, ya da umutsuzlık sonucu başlatılan bir nükleer savaş, savaşa başlatan devlet yönünden akıldırı bir davranış olabilir.

Ücüncüsü, bir nükleer savaş, nükleer devletlerin iradesi dışında da çıkabilir. Hata ya da kaza savaşları; iki nükleer devlet arasında nükleer rbir savaşa başlatmak isteyen üçüncü bir devletin davranışları sonucu çıkabilecek bir nükleer savaş; konvansiyonel bir

Nükleer dengenin ABD ve Sovyetler Birliği'nin elindeki nükleer silâhlardan meydana gelmesi, nükleer silâhsızlanmanın da bu iki devlet arasında çözümlenmesi gereken bir sorun olduğu düşünülmuştur. Kanımızca, nükleer silâhsızlanmayı ilki bir sorun olarak görmek bir çok bakımından yanıltıcıdır.

Her seyden önce nükleer bir savaş bundan önceki savaşlarda olduğu gibi yalnızca yeni düzey devletlerin toprak bütünlüklerini, siyaslal sistemlerini ve nihayet egemenliklerini tehdid etmekle kalmamakta, bütün devletlerin fiziksel varlıklarını ortadan kaldırma tehlikesini ortaya çıkarmaktadır.

Bunun dışında, her iki nükleer devletin üyesi oldukları ittifak sistemlerinin stratejileri bu iki devletin elindeki nükleer silâhlara dayanmaktadır. Dolayısıyla, nükleer silâhsızlanma yolunda alınacak tedbirler, bütün ittifakın stratejisini ve ittifak üyelerinin güvenliklerini yakından ilgilendirmektedir.

Buna karşılık, iki devletin çıkarları her zaman ittifak üyelerinin çıkarları ile aynı değildir. Örneğin, ABD'nin Sovyetler Birliği'ni bir nükleer saldırıma hedef haline gelmesinden sonra, ABD caydırıcı gücüyle ilgili olarak NATO ittifaki içinde yapılan tartışmalaraka yukarıda sırası geldiğçe değişimistik. İttifaklar dışında da, ABD ve Sovyetler Birliği'nin güvenlik ihtiyaçları, uluslararası toplumun güvenlik ihtiyaçları ile her zaman aynı olmamaktadır.

Dünyada ABD ve Sovyetler Birliği dışında yeni kuvvet merkezlerinin doğması da nükleer silâhsızlanmanın iki devlet arasında çözümlenmesi gerektiğini yolundaki görüşü zayıflatıcı bir etken olmuştur.

Nihayet, nükleer klübü ABD ve Sovyetler Birliği dışında diğer üyelerinin sahip oldukları nükleer silâhların nükleer denge

(2) Ibid., s. 50.
üzerebkinki etkilerini de dikkate almak gerekliidir. Bu bakımından nükleer silahsızlanma çabalarının bütün nükleer devletleri, hatta nükleer eşikteki devletleri kapsaması önem taşımaktadır. Nasıl ki, Dünyaya Silahsızlanma Konferansı'ndan beklenen en önemli yarar Çin ve Fransa'yi nükleer silahsızlanma görüşmelerinin içine çekebilmektir.

Bu genel çerçeve içinde Türkiye'nin silahsızlanma siyasetine baktığımız zaman, bu siyasetin en belirgin çizgisinin silahsızlanmanın bir güvenlik sorunu olarak ele alınması olduğu görülmektedir. Türkiye'nin silahsızlanma alanındaki görüşlerini belirttiği aşağı yukarı tek forum olarak Birleşmiş Milletler'de Türk temsilcileri tarafından yapılan hemen bütün konuşmalarla, silahsızlanma ile güvenlik arasındaki ilişki üzerinde durulmaktadır.

Örneğin; Büyükelçi Bayülken 1970 yılında Birinci Komisyon'da yaptığı konuşmada şöyle demektedir:

«Bütün silahsızlanma çabaları için gerekli olan ön koşul, silahsızlanmanın her aşamasında her egemen devletin güvenlik ihtiyaçlarının karşılanmasıdır».

Silahsızlanma sorununu herseyden önce bir güvenlik sorunu şeklinde görmesinin doğal sonucu olarak, Türkiye'nin silahsızlanma siyaseti ile savunma siyaseti arasında yakın bir bağlantı kurulması ve silahsızlanma sorununun Türkiye'nin dış ve savunma siyasetleri içinde önemli bir yer tutması gerekirdi.

Oysa, Türkiye'nin silahsızlanma siyaseti ile savunma siyaseti arasında yeterli bir ilişki kurulduğunu söylemek güçtür.

Türkiye'nin silahsızlanma siyaseti daha çok güvenlik sorunlarının sınırlı bir şekilde yansıdiği bir dış siyaset sorunu niteliğini taşımıştır.

Ayrıca, Türkiye'nin dış siyaseti içinde de silahsızlanma konusu önemli bir yer tuttumamıştır. 1946 yılından bu yana silahsızlanma sorununa çözüm yolları aranmıştı çok taraflı uluslararası forumlar, Birleşmiş Milletler'e bağlı özel silahsızlanma forumları olmuştur. Birleşmiş Milletler'in çalışma sistemi sonucu, bu forumlarda görüşülen ve üzerinde anlaşma sağlanan bir sorunun genel forum (3) Türkiye'nin silahsızlanma alanında görüşlerini belirttiği diğer bir uluslararası forumda NATO'dur. NATO çerçevevesinde yapılan görüşmeler gizlilik derecelidir.


Bir yandan silahsızlanmanın bir güvenlik sorunu olduğuunu ile- ri sürerken, öte yandan bu konuda gerek Hükümetler, gerek kamu oyu tarafından aktif bir tutum benimsenmemesinin çelişeni bir durum olduğu düşünülebilir. Kanımzda bu çelişkiye, Türkiye'nin silahsızlanmayı olumsuz yönden bir güvenlik sorunu olarak görü- mesi ve güvenlikinin silahsızlanma sonucu sağlanacağına inanma- ması ile açıklamak doğru olacaktır. Başka bir deyişle, Türkiye'nin silahsızlanma ile güvenlik arasında kurduğu ilişki, silahsızlanma yoluya güvenliğin sağlanması değil, silahsızlanma çabalarının güvenliğini bozmamasına dikkat göstermek gibi bir anlayışa dayanmaktadır. Ancak bu tür bir silahsızlanma siyasetinin başarılı olmasi içinde silahsızlanma çalışmalarına daha aktif bir şekilde katılımanın gerekli olduğu düşünülmektedir.